



Ministero della Giustizia

Dipartimento dell'Organizzazione giudiziaria, del personale e dei servizi



IL QUESTIONARIO DI VALUTAZIONE PARTECIPATIVA
Ufficio per il Processo del Tribunale di Pisa



Ministero della Giustizia

e

FormezPA

in collaborazione con



Tribunale di Pisa

Ministero della Giustizia

INDICE



L'AVVIO DEL PROCESSO DI VALUTAZIONE PARTECIPATIVA

3



IL QUESTIONARIO

4

- La struttura del Questionario
- Sezione I - Le *Policies* di valutazione per gli Obiettivi di progetto
- Sezione I - Gli *Outcome* di progetto



GLOSSARIO

9

L'AVVIO DEL PROCESSO DI VALUTAZIONE PARTECIPATIVA



Le attività svolte dal DOG

Analisi dei **Processi operativi** dell'Ufficio per il processo costituito per la Sezione famiglia, minori e soggetti deboli del Tribunale di Pisa

Individuazione degli **Obiettivi di progetto**, degli indicatori di raggiungimento e dei *range* di valutazione

Stima dell'**impatto degli Obiettivi di progetto** (cd. *Outcome*)



Gli Stakeholder selezionati

Presidente del Tribunale di Pisa

Giudici UPP

Avvocati

Amministratori di sostegno

Dirigente e Personale amministrativo dell'**Azienda USL Toscana**



Cosa chiediamo di valutare

Obiettivi di progetto nei quali ciascun *Stakeholder* ha interesse

Indicatori di raggiungimento

Range di valutazione

Valori Target

Outcome di progetto

IL QUESTIONARIO



Le date per la compilazione

Dal 16 novembre 2021 al 26 novembre 2021

Il modulo deve essere inviato una sola volta

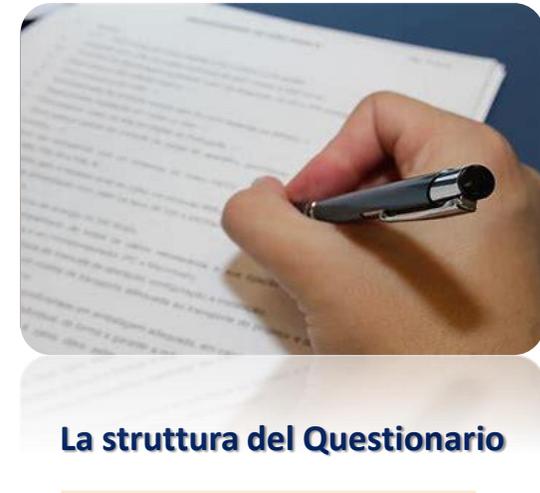
Al termine della procedura è possibile stampare il modulo compilato



Canali di accesso

Sito web istituzionale del Tribunale di Pisa (<https://www.tribunale.pisa.it/>)

Canale Telegram del Tribunale di Pisa



La struttura del Questionario

Sezione I – **Illustrazione del progetto**

Sezione II – **Profilazione degli *Stakeholder***

Sezione III – **Domande per gli Obiettivi di progetto**

LA STRUTTURA DEL QUESTIONARIO



Sezione I – Illustrazione del progetto

Pagine 1-6

- I **Processi operativi** dell'UPP
- Gli **Obiettivi di progetto**
- Le **Policies di valutazione** per gli Obiettivi di progetto
- Gli **Outcome di progetto**
- Gli **Stakeholder dell'UPP**
- Il **ruolo degli Stakeholder dell'UPP** nella definizione degli Obiettivi di progetto



Sezione II – Profilazione dello Stakeholder

Pagine 7-9

- **Dati identificativi** (nome, cognome, indirizzo di posta elettronica)
- **Profilo Stakeholder** (Presidente del Tribunale, Giudici UPP, Avvocati, Amministratori di sostegno, Azienda USL Toscana)
- **Organizzazione di appartenenza**
- **Informativa Protezione dati personali**



Sezione III – Domande per obiettivo di progetto

Pagine 10-16

Presidente del Tribunale

Obiettivi di progetto
nn. 1 e 4

Giudici UPP, Avvocati e
Amministratori di
sostegno

Obiettivi di progetto
nn. 1, 2, 3 e 4

Azienda USL Toscana

Obiettivo di progetto
n. 1

SEZIONE I - LE *POLICIES* DI VALUTAZIONE PER GLI OBIETTIVI DI PROGETTO



OBIETTIVO DI PROGETTO N. 1 – Implementazione del dinamismo, della struttura e delle interazioni dell'UPP

INDICATORE	PESO	RANGE 1 (Sc)	RANGE 2 (NS)	RANGE 3 (S)	RANGE 4 (B)	RANGE 5 (O)
Progressivo utilizzo del metodo di studio e di categorizzazione dell'UPP sia per le cause di nuova che di vecchia iscrizione (dove x è l'utilizzo del metodo di studio)	35%	X<20%	20%≤X<40%	40%≤X<60%	60%≤X<75%	75%≤X≤100%
Incremento dei dossier preparati rispetto ai fascicoli trattati (dove x sono i dossier preparati rispetto ai fascicoli trattati)	20%	X<30%	30%≤X<40%	40%≤X<50%	50%≤X<60%	60%≤X≤70%
Riduzione dei tempi di preparazione dossier (dove x sono i tempi di preparazione dei dossier)	35%	X≥7 settimane	7 sett.>X≥6 sett.	6 sett.>X≥5 sett.	5 sett.>X≥4 sett.	X<4 settimane
Incremento di rendiconti verificati rispetto al numero di rendiconti presentati (dove x sono i rendiconti verificati rispetto a quelli presentati)	10%	X<50%	50%≤X<70%	70%≤X<80%	80%≤X<90%	90%≤X≤100%



OBIETTIVO DI PROGETTO N. 2 – Consentire al giudice un maggiore approfondimento funzionale allo *ius dicere*

INDICATORE	PESO	RANGE 1 (Sc)	RANGE 2 (NS)	RANGE 3 (S)	RANGE 4 (B)	RANGE 5 (O)
Incremento schede di sintesi e di inquadramento giuridico – fattuale del caso prospettato (dove x è l'incremento delle schede)	30%	X<20%	20%≤X<40%	40%≤X<60%	60%≤X<80%	80%≤X≤100%
Tempi di istruttoria (dove x sono i tempi di istruttoria)	30%	X≥24 mesi	24 m.>X≥18 m.	18 m.>X≥12 m.	12 m.>X≥10 m.	10 m.>X≥8 m.
Bozze di provvedimento revisionate / bozze redatte (dove X sono bozze di provvedimento revisionate / bozze redatte)	40%	X<20%	20%≤X<40%	40%≤X<60%	60%≤X<80%	80%≤X≤100%

SEZIONE I - LE *POLICIES* DI VALUTAZIONE PER GLI OBIETTIVI DI PROGETTO



OBIETTIVO DI PROGETTO N. 3 – Costituzione di un paradigma di UPP di riferimento per gli Uffici giudiziari



OBIETTIVO DI PROGETTO N. 4 – Trasparenza dell'esecuzione della delega ai GOP

INDICATORE	PESO	RANGE 1 (Sc)	RANGE 2 (NS)	RANGE 3 (S)	RANGE 4 (B)	RANGE 5 (O)
Aggiornamenti di Linee guida, istruzioni predisposte / numero di Linee guida, istruzioni richieste (linee guida/istruzioni per l'Amministratore di Sostegno, sulle modalità di verifica dei rendiconti, per la liquidazione dei compensi agli amministratori) (dove x sono gli aggiornamenti di Linee guida, istruzioni predisposte / numero di Linee guida, istruzioni richieste)	40%	X<50%	50%≤X<60%	60%≤X<80%	80%≤X<90%	90%≤X≤100%
Informazioni e moduli presenti sul sito del Tribunale/tipologia di procedimenti attivabili (dove x sono le informazioni e i moduli presenti sul sito del Tribunale/tipologia di procedimenti attivabili)	30%	X<50%	50%≤X<60%	60%≤X<80%	80%≤X<90%	90%≤X≤100%
N. di aggiornamenti periodici (1 anno) dell'elenco CTU e ADS e verifica della rotazione per i CTU e ADS (indicando se trattasi CTU e ADS più o meno redditizia così da riequilibrare assegnazione incarichi)	30%	NO	1	2	3	4

INDICATORE	PESO	RANGE 1 (Sc)	RANGE 2 (NS)	RANGE 3 (S)	RANGE 4 (B)	RANGE 5 (O)
Interventi del delegante sull'attività del delegato/n. deleghe (%)	65%	X=100%	70%≤X<100%	30%≤X<70%	15%≤X<30%	5%≤X≤15%
Segnalazioni dell'avvocato relative alla delega/n. deleghe (%)	35%	X=100%	70%≤X<100%	30%≤X<70%	15%≤X<30%	5%≤X≤15%

SEZIONE I - GLI *OUTCOME* DI PROGETTO



Innalzamento del livello di efficienza del sistema giustizia



Abbattimento dell'arretrato

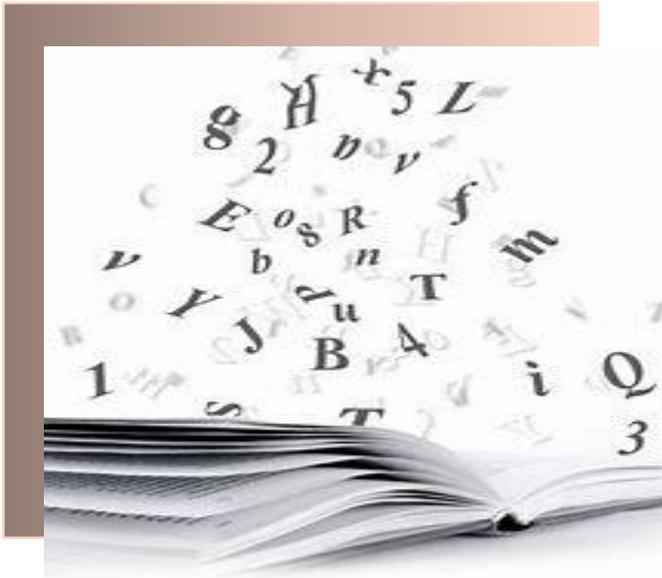


Gestione maggiormente oculata degli affari di nuova iscrizione



Riduzione tempi controversie per allineamento ai parametri europei

GLOSSARIO



Processi operativi

Insieme di attività che creano valore trasformando risorse in prodotti o servizi

Obiettivo di progetto

Traguardo che l'Organizzazione si prefigge di raggiungere per il miglioramento dei processi operativi e dei prodotti/servizi

Outcome di progetto

Impatto di un progetto in termini di valore pubblico e sociale, traguardo ultimo della *performance* organizzativa, diretto ad aumentare il livello di benessere degli utenti e degli *Stakeholder*

Policies di valutazione

Insieme dei pesi e delle misure che sono collegati agli indicatori degli obiettivi di progetto su cui gli *Stakeholder* sono chiamati ad esprimersi attraverso il questionario

Indicatori di raggiungimento

Dimensioni quali/quantitative/temporali, espresse in termini assoluti o relativi, cui collegare il raggiungimento degli obiettivi di progetto

Range di valutazione

Intervallo di valori target che può essere collegato ad un elemento di una scala di valutazione

Target

Valore di raggiungimento atteso dell'indicatore, espresso in termini quali/quantitativo/temporali, che può essere inserito in un *range* di valutazione



Ministero della Giustizia

L'Ufficio per il Processo del Tribunale di Pisa

Il Progetto di Valutazione partecipativa scelto dal Dipartimento dell'Organizzazione giudiziaria, del personale e dei servizi

Il progetto del Dipartimento dell'Organizzazione giudiziaria, del personale e dei servizi ha come obiettivo l'implementazione del dinamismo e della struttura delle interazioni dell'Ufficio per il processo, introdotto dall'art. 50 del d.l. n. 90/2014.

Nel perseguimento del predetto obiettivo, si è optato per lo studio e l'analisi di uno degli Uffici per il processo costituiti negli Uffici giudiziari, segnatamente l'Ufficio per il processo presso la sezione civile famiglia, minori e soggetti deboli del Tribunale di Pisa.

Attraverso l'applicazione della valutazione partecipativa, si intende rendere più efficace ed efficiente il ruolo dell'UPP quale strumento organizzativo di supporto al magistrato nello svolgimento della sua attività giurisdizionale al fine di **valorizzarne l'idoneità a costituire eventuale paradigma di riferimento per tutti gli Uffici giudiziari**.

* Obbligatoria

I PROCESSI OPERATIVI DELL'UPP



L'attività dell'Ufficio per il Processo del Tribunale di Pisa si snoda in **5 processi operativi**, intesi come complesso di azioni che creano valore trasformando risorse in prodotti o servizi.

► **PROCESSO OPERATIVO N. 1 - [Esame e categorizzazione delle cause](#)**

Descrizione del processo

Attività di analisi e studio delle cause per classificazione in base al grado di complessità e urgenza, in materia di famiglia e soggetti deboli, preordinate alla riassegnazione/delega o ricalendarizzazione in considerazione dell'urgenza

► **PROCESSO OPERATIVO N. 2 - [Studio di questioni ricorrenti](#)**

Descrizione del processo

Individuazione di questioni ricorrenti per l'adozione di soluzioni condivise all'interno dell'Ufficio per il processo

► **PROCESSO OPERATIVO N. 3 - [Attività complementari all'attività del giudice](#)**

Descrizione del processo

Predisposizione di bozze di provvedimenti, pre-verifiche di merito economico/finanziario, predisposizione di quesiti relativi al Contenzioso ordinario, predisposizione modelli di motivazione per attività di Collegio, individuazione di ipotesi ricorrenti ed elaborazione di modello di motivazione "tipo", gestione del procedimento per l'amministrazione di sostegno, ascolto dell'amministrando, giuramento dell'amministratore, predisposizione di bozze di autorizzazioni, verifica preliminare dei rendiconti, predisposizione delle liquidazioni dei compensi agli Amministratori di Sostegno, supporto alla creazione di un archivio di giurisprudenza del giudice tutelare

► **PROCESSO OPERATIVO N. 5 - [Patrocinio a spese dello Stato](#)**

Descrizione del processo

Predisposizione modelli di liquidazione dopo verifica dei requisiti ex lege di ammissibilità e valutazione della necessità di disporre integrazioni, predisposizione bozza del provvedimento di liquidazione

Descrizione del processo

Tenuta dell'agenda del Giudice, anche attraverso la funzione "assistente" della consolle del magistrato, monitoraggio delle scadenze, tenuta elenco dei termini dei procedimenti, tenuta elenco CTU (per la rotazione ex art. 23, disp. att. c.p.c.) e ADS, attività preparatoria e successiva dell'udienza, predisposizione della massima eventualmente da inserire nella costituenda banca dati del tribunale

GLI OBIETTIVI DI PROGETTO



Il Tribunale di Pisa si propone **4 obiettivi** per migliorare i Processi operativi dell'UPP individuando, per il loro raggiungimento, **12 indicatori** e **8 misure organizzative**, come rispettivamente di seguito dettagliati.

► **OBBIETTIVO DI PROGETTO N. 1 - Implementazione del dinamismo, della struttura e delle interazioni dell'UPP**

Indicatori di raggiungimento

1. *Progressivo utilizzo del metodo di studio e di categorizzazione dell'UPP sia per le cause di nuova che di vecchia iscrizione*
2. *Incremento dei dossier preparati rispetto ai fascicoli trattati*
3. *Riduzione dei tempi di preparazione dossier*
4. *Incremento di rendiconti verificati rispetto al numero di rendiconti presentati*

Misure organizzative

1. *Incremento periodico incontri-interlocuzioni con i componenti dell'UPP per programmazione attività in aggiunta a incontri sezionali*
2. *Incremento e formazione tirocinanti*
3. *Regolamenti organizzativi e di funzionamento*

► **OBBIETTIVO DI PROGETTO N. 2 - Consentire al giudice un maggiore approfondimento funzionale allo ius dicere**

Indicatori di raggiungimento

1. *Incremento schede di sintesi e di inquadramento giuridico – fattuale del caso prospettato*
2. *Riduzione dei tempi di istruttoria*
3. *Incremento bozze di provvedimento revisionate / bozze di provvedimento redatte*

Misure organizzative

1. Creazione e alimentazione periodica di un archivio di giurisprudenza del giudice tutelare
2. Monitoraggio periodico delle scadenze
3. Aggiornamento periodico dell'elenco dei termini dei procedimenti

► OBIETTIVO DI PROGETTO N. 3 - Costituzione di un paradigma di UPP di riferimento per gli Uffici giudiziari

Indicatori di raggiungimento

1. Incremento di aggiornamenti di Linee guida, istruzioni predisposte/n. di Linee guida, istruzioni richieste
2. Incremento di informazioni e moduli presenti sul sito del Tribunale/tipologia di procedimenti attivabili
3. Aggiornamenti periodici (1 anno) dell'elenco CTU e ADS e verifica della rotazione per i CTU e ADS

Misure organizzative

1. Aggiornamento periodico del sito internet dell'Ufficio giudiziario

► OBIETTIVO DI PROGETTO N. 4 - Trasparenza dell'esecuzione della delega ai GOP

Indicatori di raggiungimento

1. Interventi del delegante sull'attività del delegato/n. deleghe (%)
2. Segnalazioni dell'avvocato relative alla delega/n. deleghe (%)

Misure organizzative

1. Proposta per la realizzazione di uno strumento informatico per rilevare la delega dei procedimenti ai GOP

Le *Policies* di valutazione per gli Obiettivi di progetto

Per ciascuno degli **Indicatori di raggiungimento**, riportati nella pagina precedente, il Tribunale di Pisa ha individuato **cinque Range di valutazione** elaborati sulla base della seguente scala:

Range 1 (Sc)	Range 2 (NS)	Range 3 (S)	Range 4 (B)	Range 5 (O)
<i>Risultato Scarso</i>	<i>Risultato Non sufficiente</i>	<i>Risultato Sufficiente</i>	<i>Risultato Buono</i>	<i>Risultato Ottimo</i>

OBIETTIVO DI PROGETTO N. 1 - Implementazione del dinamismo, della struttura e delle interazioni dell'UPP

INDICATORE	RANGE 1 (Sc)	RANGE 2 (NS)	RANGE 3 (S)	RANGE 4 (B)	RANGE 5 (O)
<i>Progressivo utilizzo del metodo di studio e di categorizzazione dell'UPP sia per le cause di nuova che di vecchia iscrizione (dove x è l'utilizzo del metodo di studio)</i>	X<20%	20%≤X<40%	40%≤X<60%	60%≤X<75%	75%≤X≤100%
<i>Incremento dei dossier preparati rispetto ai fascicoli trattati (dove x sono i dossier preparati rispetto ai fascicoli trattati)</i>	X<30%	30%≤X<40%	40%≤X<50%	50%≤X<60%	60%≤X≤70%
<i>Riduzione dei tempi di preparazione dossier (dove x sono i tempi di preparazione dei dossier)</i>	X≥7 settimane	7 sett.>X≥6 sett.	6 sett.>X≥5 sett.	5 sett.>X≥4 sett.	X<4 settimane
<i>Incremento di rendiconti verificati rispetto al numero di rendiconti presentati (dove x sono i rendiconti verificati rispetto a quelli presentati)</i>	X<50%	50%≤X<70%	70%≤X<80%	80%≤X<90%	90%≤X≤100%

OBIETTIVO DI PROGETTO N. 2 - Consentire al giudice un maggiore approfondimento funzionale allo *ius dicere*

INDICATORE	RANGE 1 (Sc)	RANGE 2 (NS)	RANGE 3 (S)	RANGE 4 (B)	RANGE 5 (O)
<i>Incremento schede di sintesi e di inquadramento giuridico – fattuale del caso prospettato (dove x è l'incremento delle schede)</i>	X<20%	20%≤X<40%	40%≤X<60%	60%≤X<80%	80%≤X≤100%
<i>Tempi di istruttoria (dove x sono i tempi di istruttoria)</i>	X≥24 mesi	24 m.>X≥18 m.	18 m.>X≥12 m.	12 m.>X≥10 m.	10 m.>X≥8 m.
<i>Bozze di provvedimento revisionate / bozze redatte (dove X sono bozze di provvedimento revisionate / bozze redatte)</i>	X<20%	20%≤X<40%	40%≤X<60%	60%≤X<80%	80%≤X≤100%

OBIETTIVO DI PROGETTO N. 3 - Costituzione di un paradigma di UPP di riferimento per gli Uffici giudiziari

INDICATORE	RANGE 1 (Sc)	RANGE 2 (NS)	RANGE 3 (S)	RANGE 4 (B)	RANGE 5 (O)
<i>Aggiornamenti di Linee guida, istruzioni predisposte / numero di Linee guida, istruzioni richieste (linee guida/istruzioni per l'Amministratore di Sostegno, sulle modalità di verifica dei rendiconti, per la liquidazione dei compensi agli amministratori) (dove x sono gli aggiornamenti di Linee guida, istruzioni predisposte / numero di Linee guida, istruzioni richieste)</i>	X<50%	50%≤X<60%	60%≤X<80%	80%≤X<90%	90%≤X≤100%
<i>Informazioni e moduli presenti sul sito del Tribunale/tipologia di procedimenti attivabili (dove x sono le informazioni e i moduli presenti sul sito del Tribunale/tipologia di procedimenti attivabili)</i>	X<50%	50%≤X<60%	60%≤X<80%	80%≤X<90%	90%≤X≤100%
<i>N. di aggiornamenti periodici (1 anno) dell'elenco CTU e ADS e verifica della rotazione per i CTU e ADS (indicando se trattasi CTU e ADS più o meno redditizia così da riequilibrare assegnazione incarichi)</i>	NO	1	2	3	4

OBIETTIVO DI PROGETTO N. 4 - Trasparenza dell'esecuzione della delega ai GOP

INDICATORE	RANGE 1 (Sc)	RANGE 2 (NS)	RANGE 3 (S)	RANGE 4 (B)	RANGE 5 (O)
<i>Interventi del delegante sull'attività del delegato/n. deleghe (%)</i>	X=100%	70%≤X<100%	30%≤X<70%	15%≤X<30%	5%≤X≤15%
<i>Segnalazioni dell'avvocato relative alla delega/n. deleghe (%)</i>	X=100%	70%≤X<100%	30%≤X<70%	15%≤X<30%	5%≤X≤15%

GLI OUTCOME DI PROGETTO



Il Tribunale di Pisa, attraverso il raggiungimento degli obiettivi di progetto, genera valore pubblico e sociale (cd. **outcome**) aumentando, come di seguito esplicitato, il livello di benessere degli utenti e degli *Stakeholder*.

► **OUTCOME DI PROGETTO N. 1 - Innalzamento del livello di efficienza del sistema giustizia**

Indicatori di raggiungimento

- 1. Incremento Linee guida operative e FAQ per orientare gli interessati ad un efficiente sviluppo della richiesta di giustizia/n. Linee guida necessarie. Periodicità dell'aggiornamento*
- 2. Riduzione n. impugnazioni rispetto all'anno precedente*
- 3. N. richieste integrative (per posta elettronica) per inefficacia delle informazioni fornite dall'ufficio (periodicità annua)*

► **OUTCOME DI PROGETTO N. 2 - Abbattimento dell'arretrato**

Indicatore di raggiungimento

- 1. Eliminazione pendenze ultratriennali*

► **OUTCOME DI PROGETTO N. 3 - Gestione maggiormente oculata degli affari di nuova iscrizione**

Indicatore di raggiungimento

- 1. Incremento cause assegnate, delegate ai GOT/n. cause da gestire*

► OUTCOME DI PROGETTO N. 4 - Riduzione tempi controversie per allineamento ai parametri europei

Indicatore di raggiungimento

1. *Disposition time** (contenzioso familiare e volontaria giurisdizione) ≤ 18 mesi

** Misura il tempo medio prevedibile di definizione dei procedimenti confrontando lo stock di pendenze alla fine dell'anno con il flusso dei procedimenti definiti nell'anno. È l'indicatore utilizzato a livello europeo, ai fini della pubblicazione del Rapporto della Commissione europea per l'efficienza della giustizia (Cepej) e dello EU Justice Scoreboard della Commissione europea.*

GLI STAKEHOLDER DELL'UPP



L'Ufficio per il Processo del Tribunale di Pisa si interfaccia con **6 Stakeholder** con differenti livelli di interesse nei Processi operativi.

► [Presidente del Tribunale](#)

E' interessato alle attività del **Processo operativo n. 1** (*Esame e categorizzazione delle cause*).

► [Giudici UPP](#)

Sono interessati alle attività del **Processo operativo n. 2** (*Studio di questioni ricorrenti*), del **Processo operativo n. 3** (*Attività preparatorie e complementari all'attività del giudice*), del **Processo operativo n. 4** (*Patrocinio a spese dello Stato*) e del **Processo operativo n. 5** (*Gestione delle attività del giudice*).

► [Avvocati](#)

Sono interessati alle attività del **Processo operativo n. 1** (*Esame e categorizzazione delle cause*), del **Processo operativo n. 3** (*Attività preparatorie e complementari all'attività del giudice*), del **Processo operativo n. 4** (*Patrocinio a spese dello Stato*) e del **Processo operativo n. 5** (*Gestione delle attività del giudice*).

► [Amministratori di sostegno](#)

Sono interessati alle attività del **Processo operativo n. 3** (*Attività preparatorie e complementari all'attività del giudice*).

► [Soggetti beneficiari dell'amministrazione di sostegno](#)

Sono interessati alle attività del **Processo operativo n. 3** (*Attività preparatorie e complementari all'attività del giudice*).

► [Azienda USL Toscana](#)

E' interessata alle attività del **Processo operativo n. 2** (*Studio di questioni ricorrenti*).

Il ruolo degli *Stakeholder* dell'UPP nella definizione degli Obiettivi di progetto

Il contributo dello *Stakeholder* è fondamentale per il perfezionamento degli Obiettivi di progetto che il Tribunale di Pisa ha individuato per migliorare i Processi operativi dell'UPP.

Il prospetto più in basso riepiloga quali sono i Processi operativi dell'UPP che ciascun Obiettivo di progetto intende ottimizzare e illustra quali sono gli Obiettivi di progetto nei quali il coinvolgimento dello *Stakeholder* deve considerarsi rilevante in relazione all'interesse del medesimo nei singoli Processi operativi dell'UPP.

Sulla base delle aspettative dello *Stakeholder* e dei risultati attesi dagli Obiettivi di progetto, **il Tribunale di Pisa intende coinvolgere:**

- ▶ il [Presidente del Tribunale](#) per la definizione dell'**Obiettivo di progetto n. 1** (*Implementazione del dinamismo, della struttura e delle interazioni dell'UPP*) e dell'**Obiettivo di progetto n. 4** (*Trasparenza della delega ai GOP*)
- ▶ i [Giudici UPP](#), gli [Avvocati](#), gli [Amministratori di sostegno](#) e i [Soggetti beneficiari dell'amministrazione di sostegno](#) per la definizione dell'**Obiettivo di progetto n. 1** (*Implementazione del dinamismo, della struttura e delle interazioni dell'UPP*), dell'**Obiettivo di progetto n. 2** (*Consentire al giudice un maggiore approfondimento funzionale allo ius dicere*), dell'**Obiettivo di progetto n. 3** (*Costituzione di un paradigma di UPP di riferimento per gli Uffici giudiziari*) e dell'**Obiettivo di progetto n. 4** (*Trasparenza della delega ai GOP*)
- ▶ l'[Azienda USL Toscana](#) per la definizione dell'**Obiettivo di progetto n. 1** (*Implementazione del dinamismo, della struttura e delle interazioni dell'UPP*).

OBIETTIVI DI PROGETTO, PROCESSI OPERATIVI DELL'UPP E STAKEHOLDER

IMPLEMENTAZIONE DEL DINAMISMO, DELLA STRUTTURA E DELLE INTERAZIONI DELL'UPP

Esame e categorizzazione delle cause	<i>Presidente del Tribunale, Avvocati</i>
Studio delle questioni ricorrenti	<i>Giudici UPP, Azienda USL Toscana</i>
Attività preparatorie e complementari all'attività del giudice	<i>Giudici UPP, Avvocati, Amministratori di sostegno, Soggetti beneficiari dell'amministrazione di sostegno</i>

COSTITUZIONE DI UN PARADIGMA DI UPP DI RIFERIMENTO PER GLI UFFICI GIUDIZIARI

Attività preparatorie e complementari all'attività del giudice	<i>Giudici UPP, Avvocati, Amministratori di sostegno, Soggetti beneficiari dell'amministrazione di sostegno</i>
Gestione delle attività del giudice	<i>Giudici UPP, Avvocati</i>

CONSENTIRE AL GIUDICE UN MAGGIORE APPROFONDIMENTO FUNZIONALE ALLO IUS DICERE

Attività preparatorie e complementari all'attività del giudice	<i>Giudici UPP, Avvocati, Amministratori di sostegno, Soggetti beneficiari dell'amministrazione di sostegno</i>
Patrocinio a spese dello Stato	<i>Giudici UPP, Avvocati</i>
Gestione delle attività del giudice	<i>Giudici UPP, Avvocati</i>

TRASPARENZA DELLA DELEGA AI GOP

Esame e categorizzazione delle cause	<i>Presidente del Tribunale, Avvocati</i>
Attività preparatorie e complementari all'attività del giudice	<i>Giudici UPP, Avvocati, Amministratori di sostegno, Soggetti beneficiari dell'amministrazione di sostegno</i>

IL QUESTIONARIO



5

Nome *

6

Cognome *

7

Indirizzo di posta elettronica (peo o pec) *

8

Profilo Stakeholder *

- Presidente del Tribunale
- Giudice UPP
- Avvocato
- Dirigente
- Personale amministrativo
- Amministratore di sostegno
- Soggetto beneficiario dell'amministrazione di sostegno

Organizzazione di appartenenza *

- Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Pisa
- Consiglio dell'Ordine dei Commercialisti
- Associazione Italiana degli Avvocati per la Famiglia e i minori (AIAF)
- Fondazione Scuola Forense Alto Tirreno
- Osservatorio Nazionale sul Diritto di Famiglia
- Associazione Italiana Giovani Avvocati (AIGA)
- Direzione dei Servizi Sociali dell'Azienda USL Toscana Nord Ovest,

Informativa sulla *Privacy*

I dati personali saranno trattati prevalentemente con strumenti informatici per le finalità di studio e analisi connesse al Progetto Valutazione Partecipativa e, comunque, in modo da garantirne la sicurezza e la riservatezza.

I dati personali non saranno comunicati a terzi nè diffusi se non in forma aggregata e anonima e saranno conservati a fini statistici.

Il Titolare del trattamento dei dati è il Ministero della Giustizia - Dipartimento dell'Organizzazione giudiziaria, del personale e dei servizi, via Arenula, 70 - 00144 Roma.

Il Responsabile del trattamento dei dati è _____.

Il Soggetto interessato ha il diritto di chiedere in ogni momento al Titolare del trattamento dei dati l'accesso ai dati personali che lo riguardano nonché di esercitare i diritti di cui agli artt. 15 e ss. del Regolamento (UE) 2016/679.

10

Il/La sottoscritto/a, preso atto dell'Informativa sulla *Privacy* *

- Acconsente al trattamento dei dati personali
- Non Acconsente al trattamento dei dati personali

Seguono per ogni singolo *Stakeholder* le domande del Questionario opportunamente differenziate in ragione del profilo professionale e/o dell'organizzazione di appartenenza, dichiarati a pagina 7 e a pagina 8.

Il Questionario proposto, le cui domande sono opportunamente differenziate come sopra precisato, verte sugli **Obiettivi di progetto** e sui relativi **Indicatori di di raggiungimento** e **Range di valutazione**.

I risultati del Questionario saranno utilizzati dal Tribunale di Pisa per validare e migliorare le proprie proposte.

11

Selezionare una risposta per visualizzare il Questionario di pertinenza *

- Presidente del Tribunale
- Giudice UPP, Avvocato, Amministratore di sostegno, Beneficiario dell'amministrazione di sostegno
- Azienda USL Toscana

OBIETTIVO 1 - *Implementazione del dinamismo, della struttura e delle interazioni dell'UPP*



12

Ritiene che l'OBIETTIVO "**Implementazione del dinamismo, della struttura e delle interazioni dell'UPP**" e gli INDICATORI proposti siano coerenti ed appropriati per rappresentare la *performance* dell'Amministrazione finalizzata a raggiungere i livelli di risultato e di *outcome* prospettati? *

	<i>Scarso</i>	<i>Non sufficiente</i>	<i>Sufficiente</i>	<i>Buono</i>	<i>Ottimo</i>
Obiettivo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Indicatori	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

13

Ritiene che l'OBIETTIVO, gli INDICATORI, ed i "RANGE" per misurare e valutare i risultati della *performance* raggiunta, abbiano TARGET realistici e siano rappresentativi dei risultati e/o degli *outcome*, che Lei, o l'organizzazione da Lei rappresentata si attende? *

	<i>Scarso</i>	<i>Non sufficiente</i>	<i>Sufficiente</i>	<i>Buono</i>	<i>Ottimo</i>
Valori Target	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

14

Ritiene che l'OBIETTIVO, gli INDICATORI, ed i "RANGE" di valutazione per misurare e valutare i risultati della *performance* raggiunta, siano anche stimolanti per un ciclico miglioramento dei risultati di *performance* attesi da Lei o dalla organizzazione da Lei rappresentata? *

Legenda: 1. Risultato SCARSO; 2 - Risultato NON SUFFICIENTE; 3. Risultato SUFFICIENTE; 4. Risultato BUONO; 5. Risultato OTTIMO

	1	2	3	4	5	
<i>Risultato scarso</i>	<input type="radio"/>	<i>Risultato ottimo</i>				

15

Ritiene che le misure che l'Amministrazione si propone di implementare siano ragionevolmente efficaci per conseguire i risultati almeno adeguati espressi dai "range" di valutazione proposti? *

Legenda: 1. Risultato SCARSO; 2 - Risultato NON SUFFICIENTE; 3. Risultato SUFFICIENTE; 4. Risultato BUONO; 5. Risultato OTTIMO

Risultato Scarso 1 2 3 4 5 *Risultato Ottimo*

16

Se la sua valutazione non fosse positiva vuole indicare in basso una modifica e/o proposta integrativa o alternativa di obiettivo/indicatori o range di valutazione, che possa meglio esser rappresentativa delle esigenze della Sua organizzazione rispetto alla performance dell'amministrazione?

Sarebbe disposto a partecipare ad incontri di programmazione partecipata con l'Amministrazione per costruire obiettivi, indicatori e range di valutazione maggiormente tarati sulle Sue aspettative relative ai servizi/prodotti attesi dell'amministrazione? *

- Sì
- No

OBIETTIVO 2 - *Consentire al giudice maggior approfondimento funzionale allo ius dicere*



18

Ritiene che l'OBIETTIVO "**Consentire al giudice maggior approfondimento funzionale allo *ius dicere***" e gli INDICATORI proposti siano coerenti ed appropriati per rappresentare la *performance* dell'Amministrazione finalizzata a raggiungere i livelli di risultato e di *outcome* prospettati? *

	<i>Scarso</i>	<i>Non sufficiente</i>	<i>Sufficiente</i>	<i>Buono</i>	<i>Ottimo</i>
Obiettivo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Indicatori	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Ritiene che l'OBIETTIVO, gli INDICATORI, ed i "RANGE" per misurare e valutare i risultati della *performance* raggiunta, abbiano TARGET realistici e siano rappresentativi dei risultati e/o degli *outcome*, che Lei, o l'organizzazione da Lei rappresentata si attende? *

	<i>Scarso</i>	<i>Non sufficiente</i>	<i>Sufficiente</i>	<i>Buono</i>	<i>Ottimo</i>
Valori Target	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Ritiene che l'OBIETTIVO, gli INDICATORI, ed i "RANGE" di valutazione per misurare e valutare i risultati della *performance* raggiunta, siano anche stimolanti per un ciclico miglioramento dei risultati di *performance* attesi da Lei o dalla organizzazione da Lei rappresentata? *

Legenda: 1. Risultato SCARSO; 2 - Risultato NON SUFFICIENTE; 3. Risultato SUFFICIENTE; 4. Risultato BUONO; 5. Risultato OTTIMO

	1	2	3	4	5	
<i>Risultato Scarso</i>	<input type="radio"/>	<i>Risultato Ottimo</i>				

21

Ritiene che le misure che l'Amministrazione si propone di implementare siano ragionevolmente efficaci per conseguire i risultati almeno adeguati espressi dai "range" di valutazione proposti? *

Legenda: 1. Risultato SCARSO; 2 - Risultato NON SUFFICIENTE; 3. Risultato SUFFICIENTE; 4. Risultato BUONO; 5. Risultato OTTIMO

Risultato Scarso 1 2 3 4 5 Risultato Ottimo
○ ○ ○ ○ ○

22

Se la sua valutazione non fosse positiva vuole indicare in basso una modifica e/o proposta integrativa o alternativa di obiettivo/indicatori o range di valutazione, che possa meglio esser rappresentativa delle esigenze della Sua organizzazione rispetto alla *performance* dell'amministrazione?

Sarebbe disposto a partecipare ad incontri di programmazione partecipata con l'Amministrazione per costruire obiettivi, indicatori e range di valutazione maggiormente tarati sulle Sue aspettative relative ai servizi/prodotti attesi dell'amministrazione? *

- Sì
- No

OBIETTIVO 3 - *Costituzione di un paradigma di UPP di riferimento per gli Uffici giudiziari*



24

Ritiene che l'OBIETTIVO "**Costituzione di un paradigma di UPP di riferimento per tutti gli Uffici giudiziari**" e gli INDICATORI proposti siano coerenti ed appropriati per rappresentare la *performance* dell'Amministrazione finalizzata a raggiungere i livelli di risultato e di *outcome* prospettati? *

	<i>Scarso</i>	<i>Non sufficiente</i>	<i>Sufficiente</i>	<i>Buono</i>	<i>Ottimo</i>
Obiettivo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Indicatori	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

25

Ritiene che l'OBIETTIVO, gli INDICATORI, ed i "RANGE" per misurare e valutare i risultati della *performance* raggiunta, abbiano TARGET realistici e siano rappresentativi dei risultati e/o degli *outcome*, che Lei, o l'organizzazione da Lei rappresentata si attende? *

	<i>Scarso</i>	<i>Non sufficiente</i>	<i>Sufficiente</i>	<i>Buono</i>	<i>Ottimo</i>
Valori Target	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

26

Ritiene che l'OBIETTIVO, gli INDICATORI, ed i "RANGE" di valutazione per misurare e valutare i risultati della *performance* raggiunta, siano anche stimolanti per un ciclico miglioramento dei risultati di *performance* attesi da Lei o dalla organizzazione da Lei rappresentata? *

Legenda: 1. Risultato SCARSO; 2 - Risultato NON SUFFICIENTE; 3. Risultato SUFFICIENTE; 4. Risultato BUONO; 5. Risultato OTTIMO

	1	2	3	4	5	
<i>Risultato Scarso</i>	<input type="radio"/>	<i>Risultato Ottimo</i>				

27

Ritiene che le misure che l'Amministrazione si propone di implementare siano ragionevolmente efficaci per conseguire i risultati almeno adeguati espressi dai "range" di valutazione proposti? *

Legenda: 1. Risultato SCARSO; 2 - Risultato NON SUFFICIENTE; 3. Risultato SUFFICIENTE; 4. Risultato BUONO; 5. Risultato OTTIMO

Risultato Scarso 1 2 3 4 5 Risultato Ottimo
○ ○ ○ ○ ○

28

Se la sua valutazione non fosse positiva vuole indicare in basso una modifica e/o proposta integrativa o alternativa di obiettivo/indicatori o range di valutazione, che possa meglio esser rappresentativa delle esigenze della Sua organizzazione rispetto alla *performance* dell'amministrazione?

Sarebbe disposto a partecipare ad incontri di programmazione partecipata con l'Amministrazione per costruire obiettivi, indicatori e range di valutazione maggiormente tarati sulle Sue aspettative relative ai servizi/prodotti attesi dell'amministrazione? *

- Sì
- No

OBIETTIVO 4 - *Trasparenza dell'esecuzione della delega ai GOP*



30

Ritiene che l'OBIETTIVO "**Trasparenza dell'esecuzione della delega ai GOP**" e gli INDICATORI proposti siano coerenti ed appropriati per rappresentare la *performance* dell'Amministrazione finalizzata a raggiungere i livelli di risultato e di *outcome* prospettati? *

	<i>Scarso</i>	<i>Non sufficiente</i>	<i>Sufficiente</i>	<i>Buono</i>	<i>Ottimo</i>
Obiettivo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Indicatori	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Ritiene che l'OBIETTIVO, gli INDICATORI, ed i "RANGE" per misurare e valutare i risultati della *performance* raggiunta, abbiano TARGET realistici e siano rappresentativi dei risultati e/o degli *outcome*, che Lei, o l'organizzazione da Lei rappresentata si attende? *

	<i>Scarso</i>	<i>Non sufficiente</i>	<i>Sufficiente</i>	<i>Buono</i>	<i>Ottimo</i>
Valori Target	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Ritiene che l'OBIETTIVO, gli INDICATORI, ed i "RANGE" di valutazione per misurare e valutare i risultati della *performance* raggiunta, siano anche stimolanti per un ciclico miglioramento dei risultati di *performance* attesi da Lei o dalla organizzazione da Lei rappresentata? *

Legenda: 1. Risultato SCARSO; 2 - Risultato NON SUFFICIENTE; 3. Risultato SUFFICIENTE; 4. Risultato BUONO; 5. Risultato OTTIMO

	1	2	3	4	5	
<i>Risultato Scarso</i>	<input type="radio"/>	<i>Risultato Ottimo</i>				

33

Ritiene che le misure che l'Amministrazione si propone di implementare siano ragionevolmente efficaci per conseguire i risultati almeno adeguati espressi dai "range" di valutazione proposti? *

Legenda: 1. Risultato SCARSO; 2 - Risultato NON SUFFICIENTE; 3. Risultato SUFFICIENTE; 4. Risultato BUONO; 5. Risultato OTTIMO

Risultato Scarso 1 2 3 4 5 Risultato Ottimo
○ ○ ○ ○ ○

34

Se la sua valutazione non fosse positiva vuole indicare in basso una modifica e/o proposta integrativa o alternativa di obiettivo/indicatori o range di valutazione, che possa meglio esser rappresentativa delle esigenze della Sua organizzazione rispetto alla *performance* dell'amministrazione?

Sarebbe disposto a partecipare ad incontri di programmazione partecipata con l'Amministrazione per costruire obiettivi, indicatori e range di valutazione maggiormente tarati sulle Sue aspettative relative ai servizi/prodotti attesi dell'amministrazione? *

- Sì
- No

OBIETTIVO 1 - *Implementazione del dinamismo, della struttura e delle interazioni dell'UPP*



36

Ritiene che l'OBIETTIVO "**Implementazione del dinamismo, della struttura e delle interazioni dell'UPP**" e gli INDICATORI proposti siano coerenti ed appropriati per rappresentare la *performance* dell'Amministrazione finalizzata a raggiungere i livelli di risultato e di *outcome* prospettati? *

	<i>Scarso</i>	<i>Non sufficiente</i>	<i>Sufficiente</i>	<i>Buono</i>	<i>Ottimo</i>
Obiettivo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Indicatori	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Ritiene che l'OBIETTIVO, gli INDICATORI, ed i "RANGE" per misurare e valutare i risultati della *performance* raggiunta, abbiano TARGET realistici e siano rappresentativi dei risultati e/o degli *outcome*, che Lei, o l'organizzazione da Lei rappresentata si attende? *

	<i>Scarso</i>	<i>Non sufficiente</i>	<i>Sufficiente</i>	<i>Buono</i>	<i>Ottimo</i>
Valori Target	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Ritiene che l'OBIETTIVO, gli INDICATORI, ed i "RANGE" di valutazione per misurare e valutare i risultati della *performance* raggiunta, siano anche stimolanti per un ciclico miglioramento dei risultati di *performance* attesi da Lei o dalla organizzazione da Lei rappresentata? *

Legenda: 1. Risultato SCARSO; 2 - Risultato NON SUFFICIENTE; 3. Risultato SUFFICIENTE; 4. Risultato BUONO; 5. Risultato OTTIMO

	1	2	3	4	5	
<i>Risultato scarso</i>	<input type="radio"/>	<i>Risultato ottimo</i>				

Ritiene che le misure che l'Amministrazione si propone di implementare siano ragionevolmente efficaci per conseguire i risultati almeno adeguati espressi dai "range" di valutazione proposti? *

Legenda: 1. Risultato SCARSO; 2 - Risultato NON SUFFICIENTE; 3. Risultato SUFFICIENTE; 4. Risultato BUONO; 5. Risultato OTTIMO

Risultato Scarso 1 2 3 4 5 Risultato Ottimo
○ ○ ○ ○ ○

Se la sua valutazione non fosse positiva vuole indicare in basso una modifica e/o proposta integrativa o alternativa di obiettivo/indicatori o range di valutazione, che possa meglio esser rappresentativa delle esigenze della Sua organizzazione rispetto alla performance dell'amministrazione?

Sarebbe disposto a partecipare ad incontri di programmazione partecipata con l'Amministrazione per costruire obiettivi, indicatori e range di valutazione maggiormente tarati sulle Sue aspettative relative ai servizi/prodotti attesi dell'amministrazione? *

- Sì
- No

OBIETTIVO 4 - *Trasparenza dell'esecuzione della delega ai GOP*



42

Ritiene che l'OBIETTIVO "**Trasparenza dell'esecuzione della delega ai GOP**" e gli INDICATORI proposti siano coerenti ed appropriati per rappresentare la *performance* dell'Amministrazione finalizzata a raggiungere i livelli di risultato e di *outcome* prospettati? *

	<i>Scarso</i>	<i>Non sufficiente</i>	<i>Sufficiente</i>	<i>Buono</i>	<i>Ottimo</i>
Obiettivo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Indicatori	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

43

Ritiene che l'OBIETTIVO, gli INDICATORI, ed i "RANGE" per misurare e valutare i risultati della *performance* raggiunta, abbiano TARGET realistici e siano rappresentativi dei risultati e/o degli *outcome*, che Lei, o l'organizzazione da Lei rappresentata si attende? *

	<i>Scarso</i>	<i>Non sufficiente</i>	<i>Sufficiente</i>	<i>Buono</i>	<i>Ottimo</i>
Valori Target	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

44

Ritiene che l'OBIETTIVO, gli INDICATORI, ed i "RANGE" di valutazione per misurare e valutare i risultati della *performance* raggiunta, siano anche stimolanti per un ciclico miglioramento dei risultati di *performance* attesi da Lei o dalla organizzazione da Lei rappresentata? *

Legenda: 1. Risultato SCARSO; 2 - Risultato NON SUFFICIENTE; 3. Risultato SUFFICIENTE; 4. Risultato BUONO; 5. Risultato OTTIMO

	1	2	3	4	5	
<i>Risultato Scarso</i>	<input type="radio"/>	<i>Risultato Ottimo</i>				

45

Ritiene che le misure che l'Amministrazione si propone di implementare siano ragionevolmente efficaci per conseguire i risultati almeno adeguati espressi dai "range" di valutazione proposti? *

Legenda: 1. Risultato SCARSO; 2 - Risultato NON SUFFICIENTE; 3. Risultato SUFFICIENTE; 4. Risultato BUONO; 5. Risultato OTTIMO

Risultato Scarso 1 2 3 4 5 Risultato Ottimo
○ ○ ○ ○ ○

46

Se la sua valutazione non fosse positiva vuole indicare in basso una modifica e/o proposta integrativa o alternativa di obiettivo/indicatori o range di valutazione, che possa meglio esser rappresentativa delle esigenze della Sua organizzazione rispetto alla *performance* dell'amministrazione?

Sarebbe disposto a partecipare ad incontri di programmazione partecipata con l'Amministrazione per costruire obiettivi, indicatori e range di valutazione maggiormente tarati sulle Sue aspettative relative ai servizi/prodotti attesi dell'amministrazione? *

- Sì
- No

OBIETTIVO 1 - *Implementazione del dinamismo, della struttura e delle interazioni dell'UPP*



48

Ritiene che l'OBIETTIVO "**Implementazione del dinamismo, della struttura e delle interazioni dell'UPP**" e gli INDICATORI proposti siano coerenti ed appropriati per rappresentare la *performance* dell'Amministrazione finalizzata a raggiungere i livelli di risultato e di *outcome* prospettati? *

	<i>Scarso</i>	<i>Non sufficiente</i>	<i>Sufficiente</i>	<i>Buono</i>	<i>Ottimo</i>
Obiettivo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Indicatori	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Ritiene che l'OBIETTIVO, gli INDICATORI, ed i "RANGE" per misurare e valutare i risultati della *performance* raggiunta, abbiano TARGET realistici e siano rappresentativi dei risultati e/o degli *outcome*, che Lei, o l'organizzazione da Lei rappresentata si attende? *

	<i>Scarso</i>	<i>Non sufficiente</i>	<i>Sufficiente</i>	<i>Buono</i>	<i>Ottimo</i>
Valori Target	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Ritiene che l'OBIETTIVO, gli INDICATORI, ed i "RANGE" di valutazione per misurare e valutare i risultati della *performance* raggiunta, siano anche stimolanti per un ciclico miglioramento dei risultati di *performance* attesi da Lei o dalla organizzazione da Lei rappresentata? *

Legenda: 1. Risultato SCARSO; 2 - Risultato NON SUFFICIENTE; 3. Risultato SUFFICIENTE; 4. Risultato BUONO; 5. Risultato OTTIMO

	1	2	3	4	5	
<i>Risultato scarso</i>	<input type="radio"/>	<i>Risultato ottimo</i>				

51

Ritiene che le misure che l'Amministrazione si propone di implementare siano ragionevolmente efficaci per conseguire i risultati almeno adeguati espressi dai "range" di valutazione proposti? *

Legenda: 1. Risultato SCARSO; 2 - Risultato NON SUFFICIENTE; 3. Risultato SUFFICIENTE; 4. Risultato BUONO; 5. Risultato OTTIMO

Risultato Scarso 1 2 3 4 5 *Risultato Ottimo*

52

Se la sua valutazione non fosse positiva vuole indicare in basso una modifica e/o proposta integrativa o alternativa di obiettivo/indicatori o range di valutazione, che possa meglio esser rappresentativa delle esigenze della Sua organizzazione rispetto alla performance dell'amministrazione?

Sarebbe disposto a partecipare ad incontri di programmazione partecipata con l'Amministrazione per costruire obiettivi, indicatori e range di valutazione maggiormente tarati sulle Sue aspettative relative ai servizi/prodotti attesi dell'amministrazione? *

- Sì
- No

Questo contenuto non è stato creato né approvato da Microsoft. I dati che invii verranno recapitati al proprietario del modulo.

 Microsoft Forms



Ministero della Giustizia

Dipartimento dell'Organizzazione giudiziaria, del personale e dei servizi



IL QUESTIONARIO DI VALUTAZIONE PARTECIPATIVA – I RISULTATI
Ufficio per il Processo del Tribunale di Pisa



Ministero della Giustizia

e

FormezPA

in collaborazione con



Tribunale di Pisa

Ministero della Giustizia

INDICE



L'AVVIO DELLA VALUTAZIONE PARTECIPATIVA

3



IL PROFILO DEGLI *STAKEHOLDER* PARTECIPANTI

4



LE RISPOSTE AL QUESTIONARIO

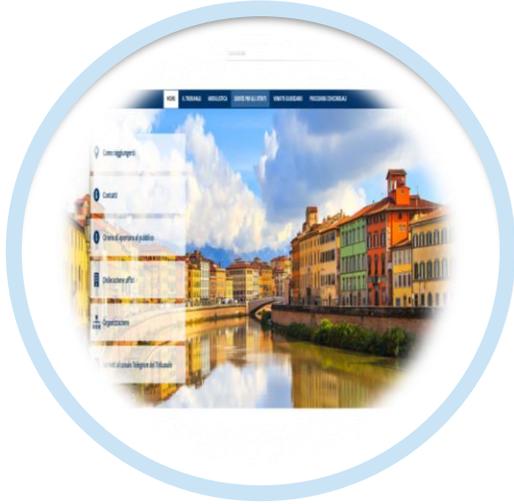
5



I COMMENTI DEGLI *STAKEHOLDER*

9

L'AVVIO DELLA VALUTAZIONE PARTECIPATIVA



Le date per la compilazione del Questionario e i canali di accesso

Le date	Dal 16 novembre 2021 al 1 dicembre 2021
I canali di accesso	Sito <i>web</i> istituzionale del Tribunale di Pisa
	Canale Telegram del Tribunale di Pisa



Gli Stakeholder coinvolti

Presidente del Tribunale	Obiettivi di progetto nn. 1 e 4
Giudici UPP, Avvocati e Amministratori di sostegno	Obiettivi di progetto nn. 1, 2, 3 e 4
Azienda USL Toscana	Obiettivo di progetto n. 1

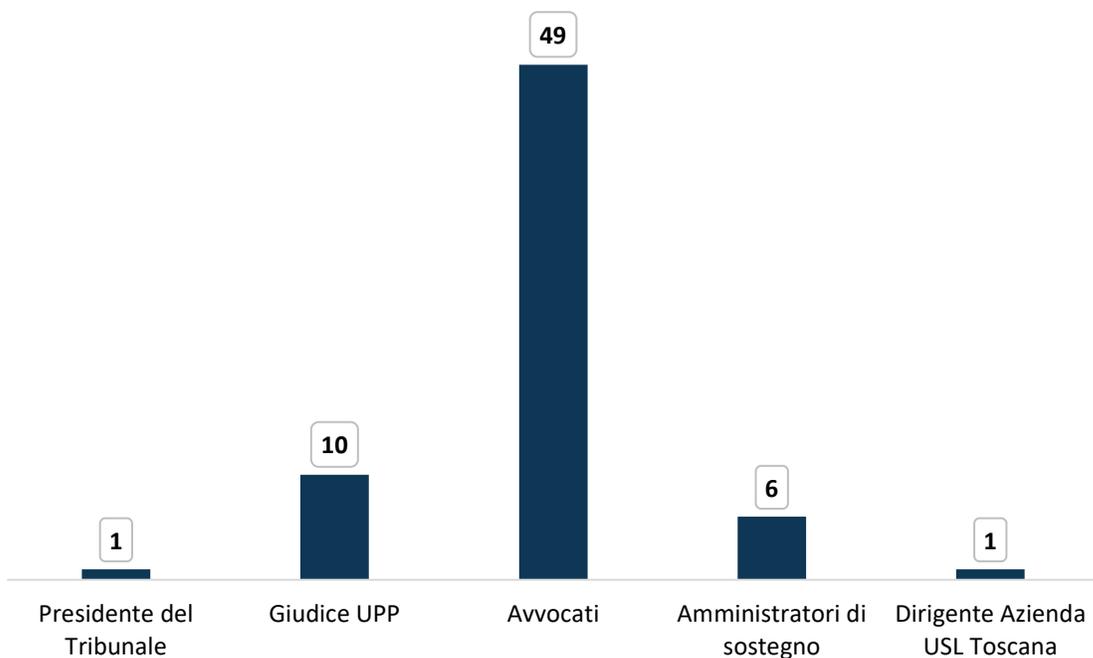


I risultati

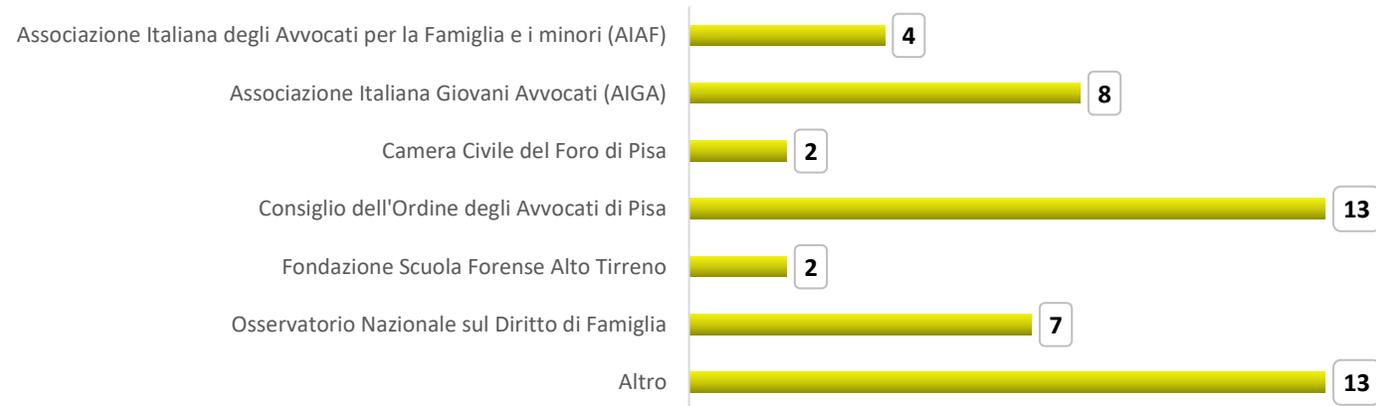
N. Questionari compilati	67
N. Commenti	28

IL PROFILO DEGLI *STAKEHOLDER* PARTECIPANTI

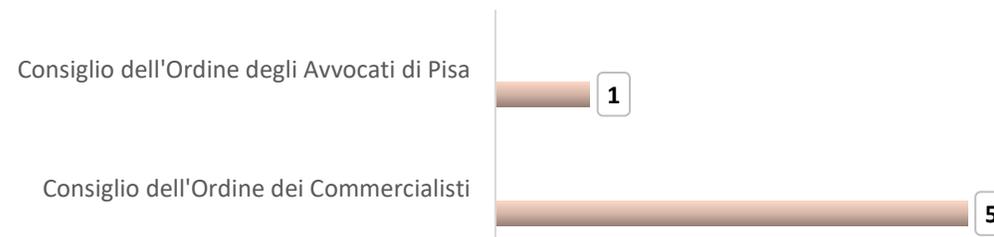
DISTRIBUZIONE *STAKEHOLDER* PARTECIPANTI



ORGANIZZAZIONE DI APPARTENENZA DEGLI AVVOCATI



ORGANIZZAZIONE DI APPARTENENZA DEGLI AMMINISTRATORI DI SOSTEGNO

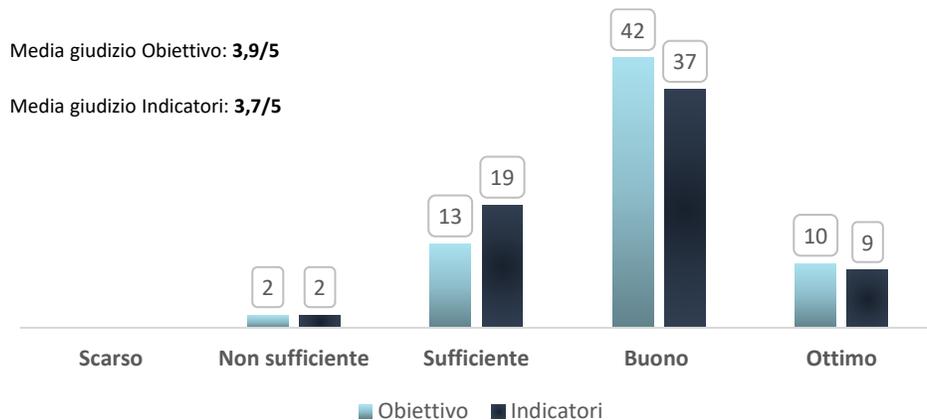




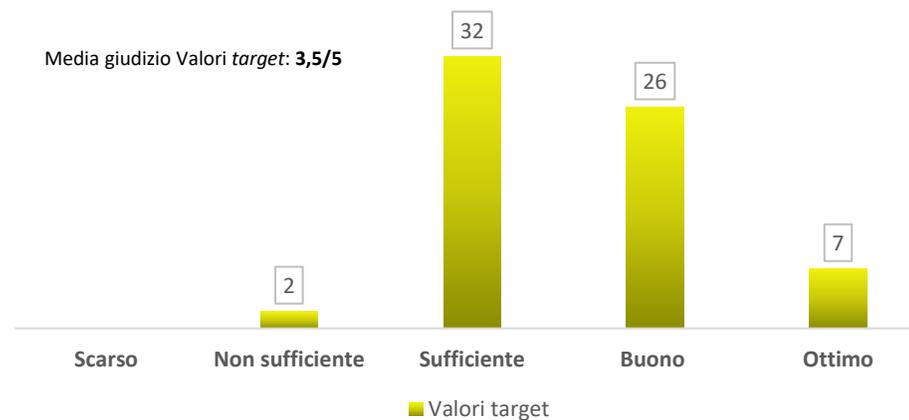
LE RISPOSTE AL QUESTIONARIO

OBIETTIVO DI PROGETTO N. 1 – Implementazione del dinamismo, della struttura e delle interazioni dell'UPP

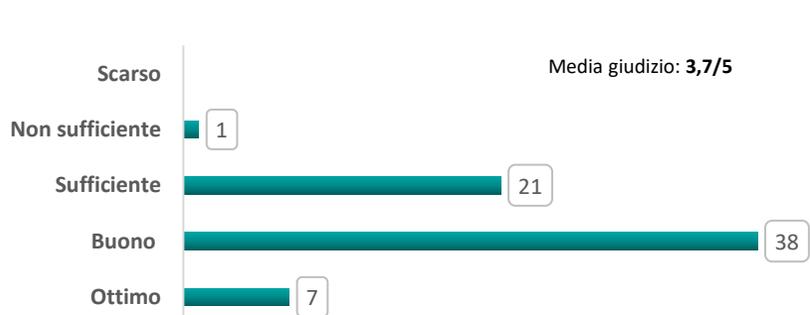
Ritiene che l'obiettivo "Implementazione del dinamismo, della struttura e delle interazioni dell'UPP" e gli indicatori proposti siano coerenti ed appropriati per rappresentare la *performance* dell'Amministrazione finalizzata a raggiungere i livelli di risultato e di *outcome* prospettati?



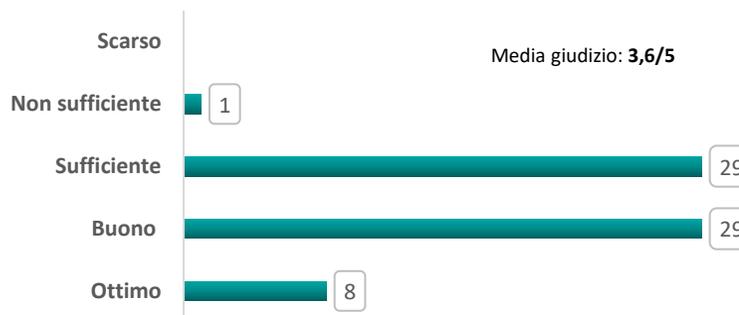
Ritiene che l'obiettivo, gli indicatori e i *range* per misurare e valutare i risultati della *performance* raggiunta, abbiano *target* realistici e siano rappresentativi dei risultati e/o degli *outcome*, che Lei o l'organizzazione da Lei rappresentata si attende?



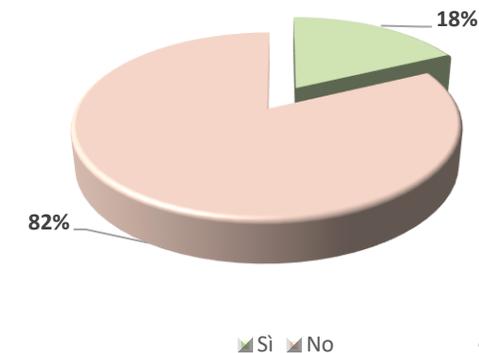
Ritiene che l'obiettivo, gli indicatori e i *range* di valutazione per misurare e valutare i risultati della *performance* raggiunta siano anche stimolanti per un ciclo miglioramento dei risultati di *performance* attesi da Lei o dalla organizzazione da Lei rappresentata?



Ritiene che le misure che l'Amministrazione si propone di implementare siano ragionevolmente efficaci per conseguire i risultati almeno adeguati espresso dai "range" di valutazione proposti?



Sarebbe disposto a partecipare ad incontri di programmazione partecipata con l'Amministrazione per costruire obiettivi, indicatori e *range* di valutazione maggiormente tarati sulle Sue aspettative relative ai servizi/prodotti attesi dall'amministrazione?





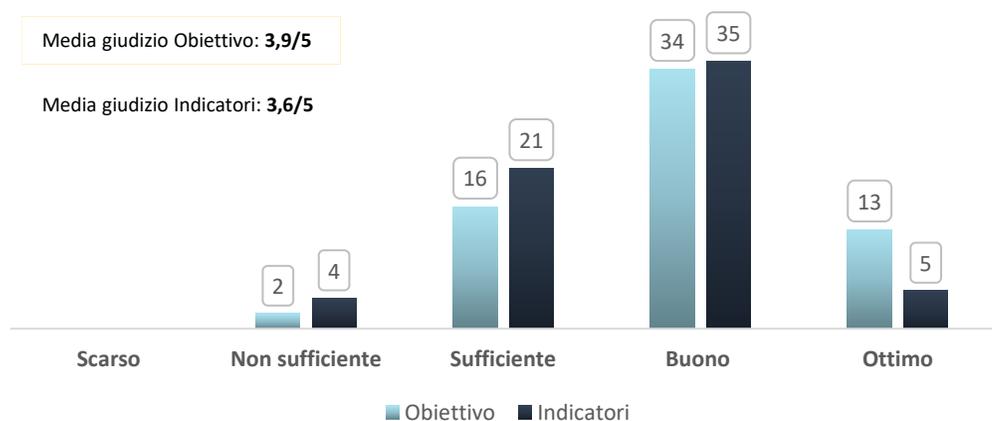
LE RISPOSTE AL QUESTIONARIO

OBIETTIVO DI PROGETTO N. 2 – Consentire al giudice un maggior approfondimento funzionale allo *ius dicere*

Ritiene che l'obiettivo «Consentire al giudice un maggior approfondimento funzionale allo *ius dicere*» e gli indicatori proposti siano coerenti ed appropriati per rappresentare la *performance* dell'Amministrazione finalizzata a raggiungere i livelli di risultato e di *outcome* prospettati?

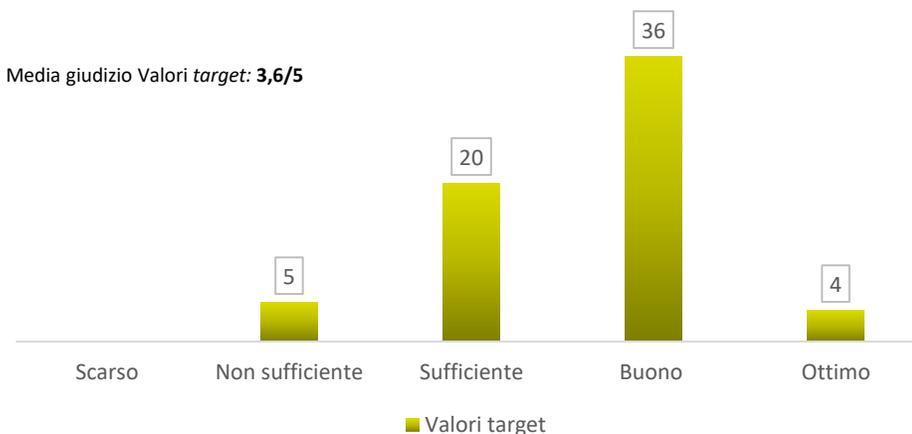
Media giudizio Obiettivo: **3,9/5**

Media giudizio Indicatori: **3,6/5**

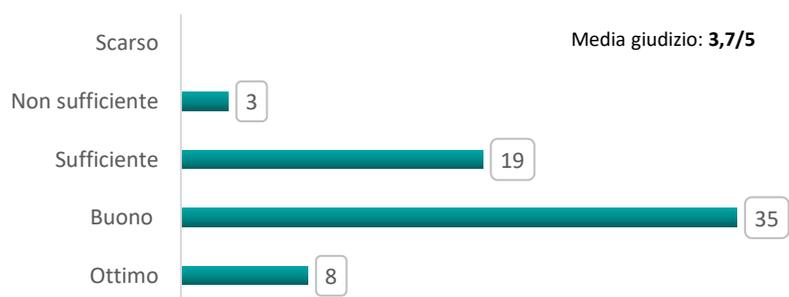


Ritiene che l'obiettivo, gli indicatori e i *range* per misurare e valutare i risultati della *performance* raggiunta, abbiano *target* realistici e siano rappresentativi dei risultati e/o degli *outcome*, che Lei o l'organizzazione da Lei rappresentata si attende?

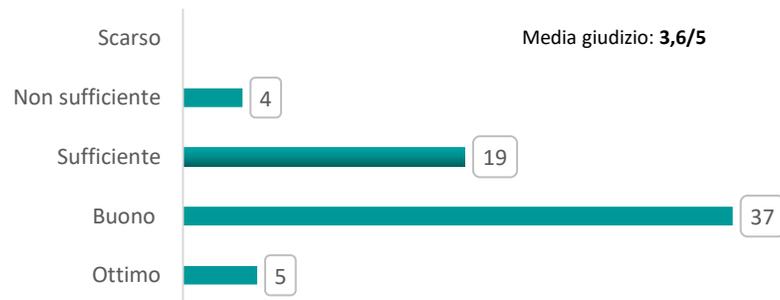
Media giudizio Valori target: **3,6/5**



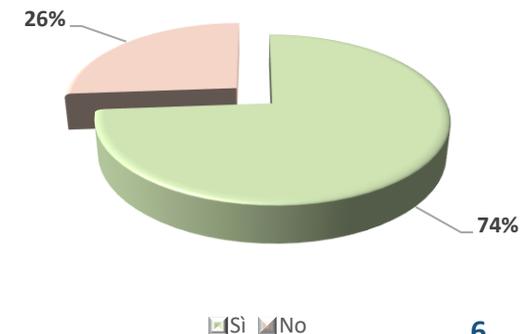
Ritiene che l'obiettivo, gli indicatori e i *range* di valutazione per misurare e valutare i risultati della *performance* raggiunta siano anche stimolanti per un ciclo miglioramento dei risultati di *performance* attesi da Lei o dalla organizzazione da Lei rappresentata?



Ritiene che le misure che l'Amministrazione si propone di implementare siano ragionevolmente efficaci per conseguire i risultati almeno adeguati espresso dai "range" di valutazione proposti?



Sarebbe disposto a partecipare ad incontri di programmazione partecipata con l'Amministrazione per costruire obiettivi, indicatori e *range* di valutazione maggiormente tarati sulle Sue aspettative relative ai servizi/prodotti attesi dall'amministrazione?

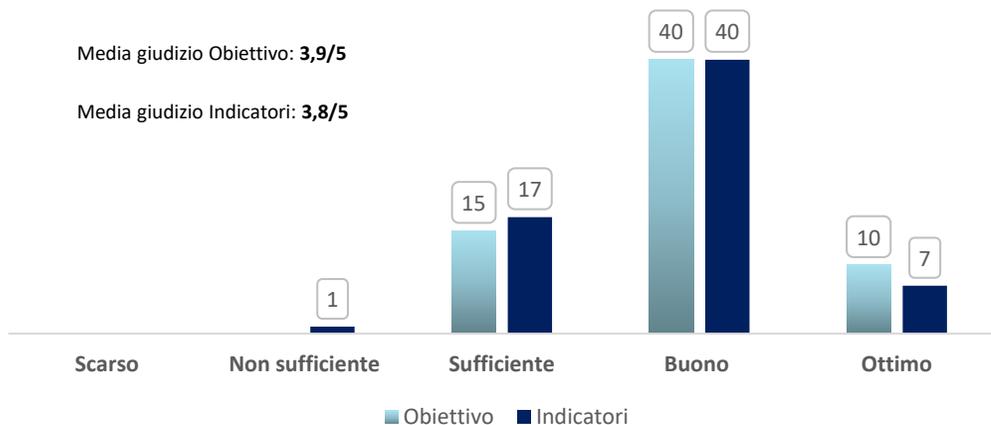




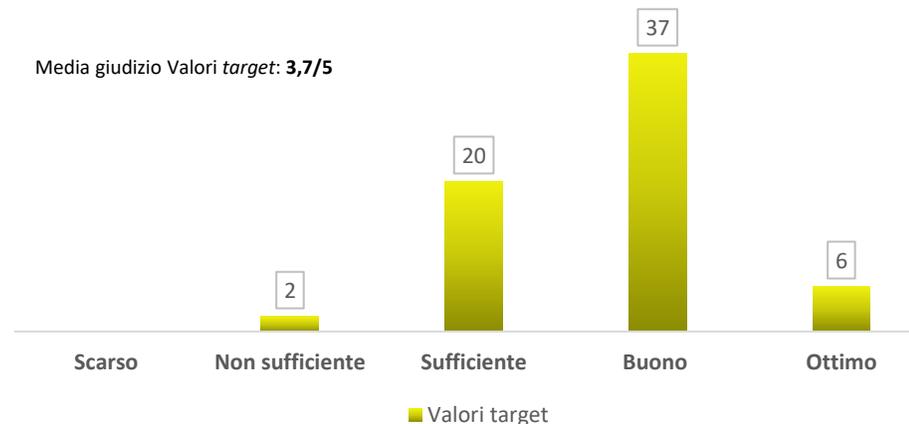
LE RISPOSTE AL QUESTIONARIO

OBIETTIVO DI PROGETTO N. 3 – Costituzione di un paradigma di UPP di riferimento per gli Uffici giudiziari

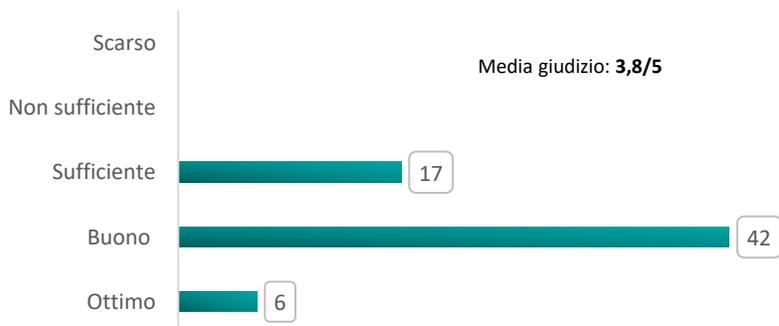
Ritiene che l'obiettivo «Costituzione di un paradigma di UPP di riferimento per gli Uffici giudiziari» e gli indicatori proposti siano coerenti ed appropriati per rappresentare la *performance* dell'Amministrazione finalizzata a raggiungere i livelli di risultato e di *outcome* prospettati?



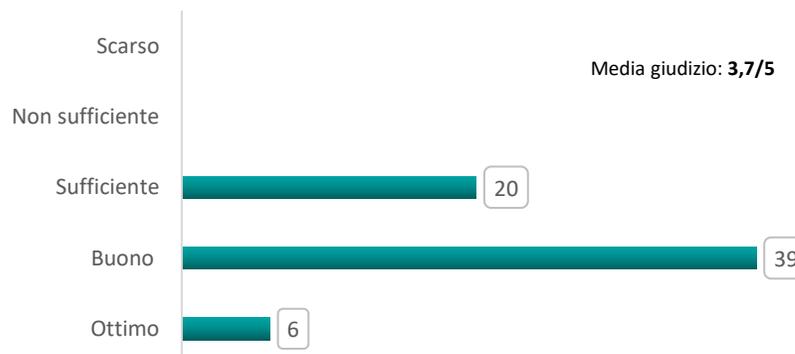
Ritiene che l'obiettivo, gli indicatori e i *range* per misurare e valutare i risultati della *performance* raggiunta, abbiano *target* realistici e siano rappresentativi dei risultati e/o degli *outcome*, che Lei o l'organizzazione da Lei rappresentata si attende?



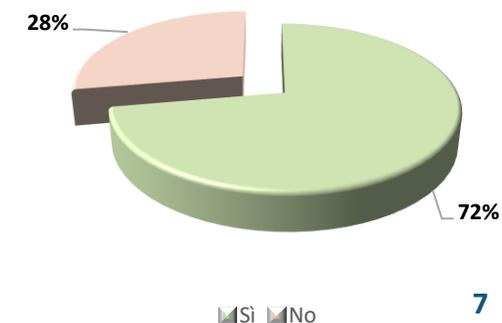
Ritiene che l'obiettivo, gli indicatori e i *range* di valutazione per misurare e valutare i risultati della *performance* raggiunta siano anche stimolanti per un ciclo miglioramento dei risultati di *performance* attesi da Lei o dalla organizzazione da Lei rappresentata?



Ritiene che le misure che l'Amministrazione si propone di implementare siano ragionevolmente efficaci per conseguire i risultati almeno adeguati espresso dai "range" di valutazione proposti?



Sarebbe disposto a partecipare ad incontri di programmazione partecipata con l'Amministrazione per costruire obiettivi, indicatori e *range* di valutazione maggiormente tarati sulle Sue aspettative relative ai servizi/prodotti attesi dall'amministrazione?

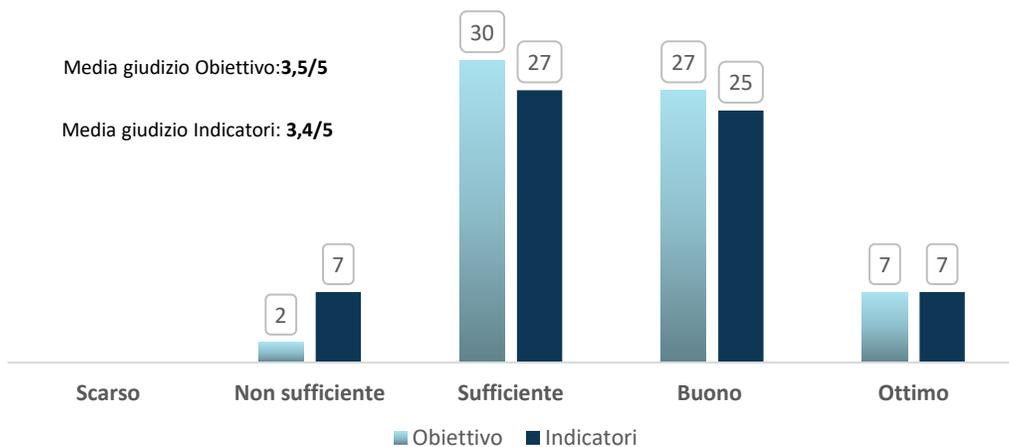




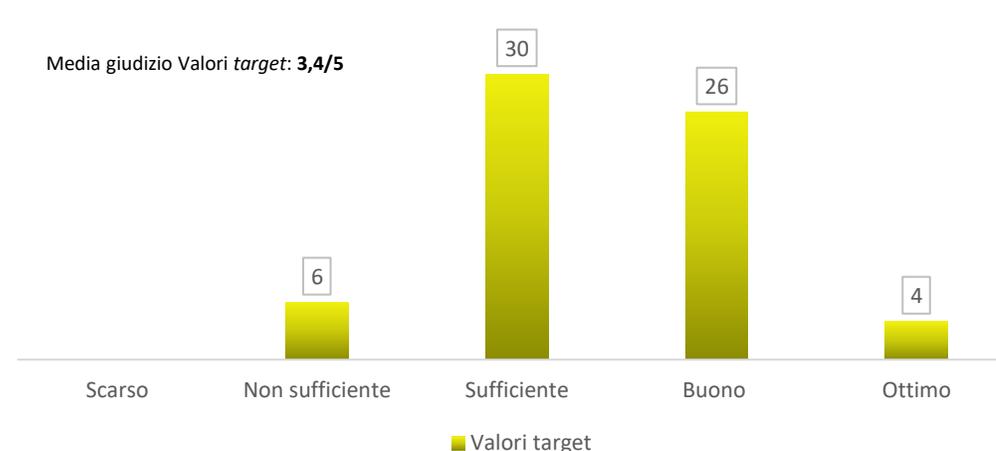
LE RISPOSTE AL QUESTIONARIO

OBIETTIVO DI PROGETTO N. 4 – Trasparenza dell'esecuzione della delega ai GOP

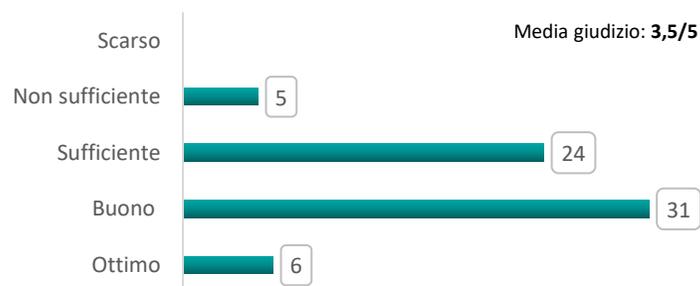
Ritiene che l'obiettivo «Trasparenza dell'esecuzione della delega ai GOP» e gli indicatori proposti siano coerenti ed appropriati per rappresentare la *performance* dell'Amministrazione finalizzata a raggiungere i livelli di risultato e di *outcome* prospettati?



Ritiene che l'obiettivo, gli indicatori e i *range* per misurare e valutare i risultati della *performance* raggiunta, abbiano *target* realistici e siano rappresentativi dei risultati e/o degli *outcome*, che Lei o l'organizzazione da Lei rappresentata si attende?



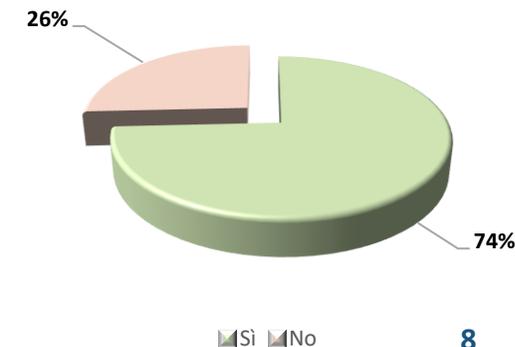
Ritiene che l'obiettivo, gli indicatori e i *range* di valutazione per misurare e valutare i risultati della *performance* raggiunta siano anche stimolanti per un ciclo miglioramento dei risultati di *performance* attesi da Lei o dalla organizzazione da Lei rappresentata?



Ritiene che le misure che l'Amministrazione si propone di implementare siano ragionevolmente efficaci per conseguire i risultati almeno adeguati espresso dai "range" di valutazione proposti?

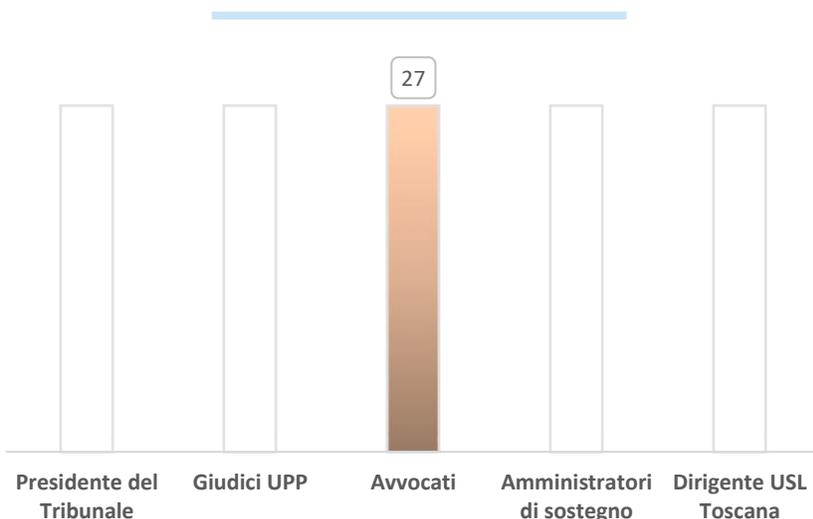


Sarebbe disposto a partecipare ad incontri di programmazione partecipata con l'Amministrazione per costruire obiettivi, indicatori e *range* di valutazione maggiormente tarati sulle Sue aspettative relative ai servizi/prodotti attesi dall'amministrazione?

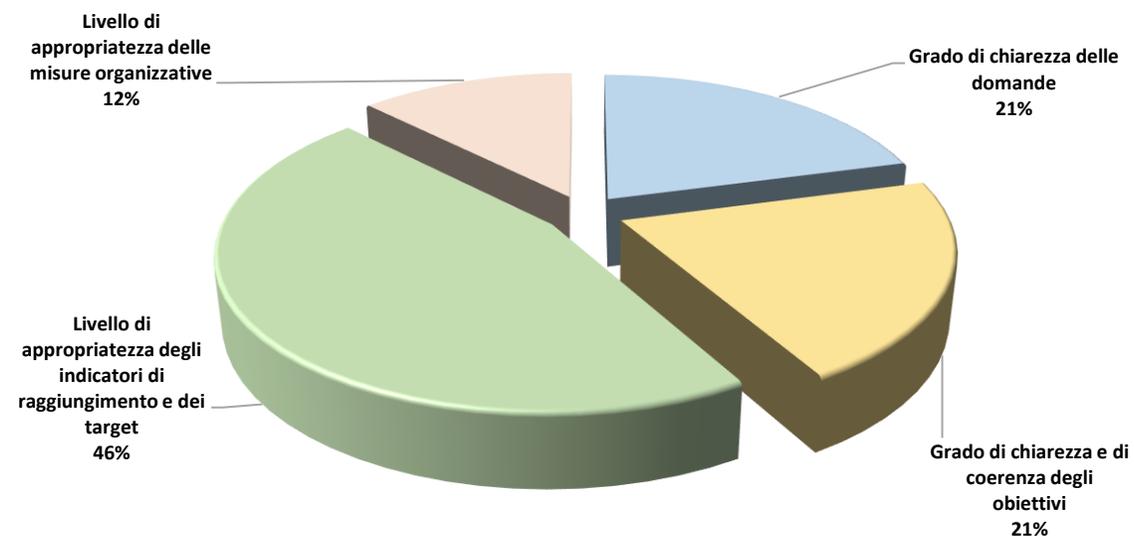


I COMMENTI DEGLI STAKEHOLDER

Profilo degli Stakeholder che hanno inserito un commento



Distribuzione dei commenti per argomento (%)



I suggerimenti degli Stakeholder per il Tribunale di Pisa



«Le misure organizzative dovrebbero comportare, oltre all'aggiornamento periodico del sito, la sua ristrutturazione con la possibilità di utilizzare e integrare servizi come Telegram»

«Il problema non è creare nuove linee guida, ma velocizzare i tempi di risposta alle istanze degli ADS»

«Dovrebbe esser meglio chiarito come la categorizzazione e lo studio, la preparazione dei dossier incidano nella gestione delle pratiche e dei ruoli, cioè quale ne sia il precipitato operativo sul piano della trattazione»